

၂၀၁၈ ခုနှစ် မေလ (၁၈) ရက်နေ့၊ နံနက် (၀၉:၀၀) နာရီ မှ ညနေ (၄:၀၀) နာရီအထိ ရန်ကုန်မြို့၊ Inya Lake Hotel တွင် ကျင်းပပြုလုပ်သော နည်းပညာ နှင့် အစီရင်ခံခြင်း လုပ်ငန်းခွဲကော်မတီ (Technical and Reporting Sub-committee) အစည်းအဝေးမှတ်တမ်း

၁။ ရည်ရွယ်ချက်

မြန်မာနိုင်ငံသည် EITI လုပ်ငန်းစဉ်များ အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်နေသော အဖွဲ့ဝင်နိုင်ငံအဖြစ် ပထမအကြိမ်နှင့် ဒုတိယအကြိမ် EITI အစီရင်ခံစာများအား ကာလအပိုင်းအခြားအလိုက် (၂၀၁၃-၁၄ ၊ ၂၀၁၄-၁၅ နှင့် ၂၀၁၅-၁၆ ခုနှစ်များ) ထုတ်ပြန်ခဲ့ပါသည်။ ထိုသို့ထုတ်ပြန်ရာတွင် ပထမအကြိမ် အစီရင်ခံစာ တွင် တွင်းထွက်လုပ်ငန်း များဖြစ်သည့် ရေနံနှင့်သဘာဝဓါတ်ငွေ့၊ ကျောက်စိမ်းနှင့်ကျောက်မျက်ကဏ္ဍ နှင့် အခြားသတ္တုများ အတွက် အချက်အလက်များ ပါဝင်ထုတ်ပြန်ခဲ့ပါသည်။ ထိုအစီရင်ခံစာ၏ အကြံပြုချက်တစ် ခုတွင် သစ်တောကဏ္ဍအား ဒုတိယအကြိမ်အစီရင်ခံစာများတွင် ပါဝင်ထုတ်ပြန်ရန် အကြံပြုခဲ့ပါသည်။ ထို့ကြောင့် ဒုတိယအကြိမ်အစီရင်ခံစာများဖြစ်သည့် ၂၀၁၄-၁၅ နှင့် ၂၀၁၅-၁၆ ဘဏ္ဍာနှစ်များအတွင်း သစ်တောလုပ်ငန်းများ၏ စာရင်းတိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးခြင်းအစီရင်ခံစာ ထွက်ရှိနိုင်ရန် သုံးပွင့်ဆိုင်ညွှန်ပေါင်းအဖွဲ့နှင့် EITI အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်နေသည့်အဖွဲ့များမှ အစိုးရသစ်တောဌာန၊ မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း နှင့် သယံဇာတနှင့် သဘာဝပတ်ဝန်းကျင်ထိန်းသိမ်းရေးဝန်ကြီးဌာနတို့အပါအဝင် အခြားအခွန်ဘဏ္ဍာနှင့် သက်ဆိုင်သည့်ဌာနများ၊ ဝန်ကြီးဌာနများ နှင့် ပူးပေါင်းဆောင်ရွက်ကာ လွတ်လပ်သော စာရင်းတိုက်ဆိုင် စစ်ဆေးသူ (Independent Administrator-IA) အား အတိုင်ပင်ခံအဖြစ် ငှား၍ ဆောင်ရွက်ခဲ့ပါသည်။ ရလဒ်အနေဖြင့် EITI သစ်တောအစီရင်ခံစာမူကြမ်းများဖြစ်သည့် ၂၀၁၄-၁၅ နှင့် ၂၀၁၅-၁၆ ဘဏ္ဍာနှစ် များကို ၂၀၁၈ ခုနှစ်ဧပြီလ (၃၀) ရက်နေ့တွင် IA မှ တင်ပြခဲ့ပါသည်။ ထိုမူကြမ်းများတွင် ပါရှိသော အချက်အလက်များ၊ အကြံပြုသုံး သပ်ချက်များ၊ တွေ့ရှိချက်များအား ထောက်ပြ ပြင်ဆင်ဖြည့်စွက်ဆွေးနွေး မှုများ ပြုလုပ်ရန်အတွက် နည်းပညာနှင့် အစီရင်ခံခြင်း လုပ်ငန်းခွဲကော်မတီ အစည်းအဝေးအား ကျင်းပပြု လုပ်ရခြင်းဖြစ်ပါသည်။

၂။ အစည်းအဝေးတက်ရောက်သူများ

လုပ်ငန်းအစီအစဉ်နှင့် စီမံအုပ်ချုပ်မှု လုပ်ငန်းခွဲကော်မတီအစည်းအဝေးသို့ သုံးပွင့်ဆိုင်ညွှန်ပေါင်းအဖွဲ့မှ အစိုးရကိုယ်စားလှယ် (၃) ဦး၊ အရပ်ဘက်အဖွဲ့အစည်း ကိုယ်စားလှယ် (၃) ဦး၊ ပုဂ္ဂလိကကဏ္ဍ ကိုယ်စားလှယ် (၂) ဦး၊ ကမ္ဘာ့ဘဏ်မှ ကိုယ်စားလှယ် (၁) ဦး၊ MOBD မှ ကိုယ်စားလှယ် (၄) ဦး၊ NCS ရုံးမှ တာဝန်ရှိသူ (၁၁) ဦး၊ အစိုးရဌာနများမှ လေ့လာသူ (၁၄) ဦး၊

သတင်းမီဒီယာများမှ (၂) ဦးနှင့် IA မှ တစ်ဦး၊ စုစုပေါင်း (၄၁) ဦး တက်ရောက်ခဲ့ပါသည်။ အစည်းအဝေး တက်ရောက်သူများ စာရင်းအသေးစိတ် ကို နောက်ဆက်တွဲ (၁) တွင်ဖော်ပြထားပါသည်။

၃။ မိတ်ဆက်စကားပြောကြားခြင်း (တက်ရောက်လာသူအားလုံး)

နည်းပညာနှင့် အစီရင်ခံခြင်းလုပ်ငန်းခွဲကော်မတီအစည်းအဝေးတက်ရောက်လာသူအားလုံးမှ တစ်ဦးချင်းစီ အမည်နှင့်လုပ်ငန်းတာဝန်များ၊ ဌာနအဖွဲ့အစည်းများအား မိတ်ဆက်စကား ပြောကြားခြင်းဖြင့် အစည်းအဝေး အား စတင်ခဲ့ပါသည်။

၄။ EITI သစ်တောအစီရင်ခံစာများနှင့်ပတ်သက်သော တိုးတက်မှုအခြေအနေများအား တင်ပြခြင်း (နည်းပညာကျွမ်းကျင်သူ၊ MEITI ညှိနှိုင်းရေးရုံး)

ပထမဆုံးအနေဖြင့် နယ်ပယ်လေ့လာသတ်မှတ်ခြင်းအစီရင်ခံစာအား မတ်လ (၇) ရက်နေ့တွင် IA မှ တင်ပြ ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအစီရင်ခံစာအား သက်ဆိုင်ရာ သုံးပွင့်ဆိုင်ကိုယ်စား လှယ်များ၊ ကော်မတီဝင်များနှင့် သက်ဆိုင်ရာ ဌာနများအား ဖြန့်ဝေပြီး ဖြစ်ကြောင်း၊ အစီရင်ခံစာတွင် အချက်အလက်များ ကောက်ယူရန်ရည်ရွယ်ပြီး ဖေဖော်ဝါရီလ (၂၆) ရက်နေ့တွင် မြန်မာ့ သစ်လုပ်ငန်းနှင့် သစ်လုပ်ငန်း ဆက်စပ်သော ကုမ္ပဏီ (၁၈) ခု တက်ရောက်ခဲ့ပါသည်။ ကုမ္ပဏီများမှ အချက်အလက်ထည့်သွင်းသည့် ပုံစံများတွင် ဖြည့်သွင်းပြီး hard copy များ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ သစ်တောဦးစီးဌာန၊ မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း၊ ဘက်ဂျက်ဌာန၊ ပုဂ္ဂလိကလုပ်ငန်းများ ပါဝင်သည့်အတွက် စာရင်း စစ်ချုပ်ရုံးမှ ထပ်မံစစ်ဆေးပြီး ညွှန်ကြား၍ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ ထို့နောက် IA မှ မြန်မာနိုင်ငံသို့လာရောက်ပြီး စာရင်းများ တိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးမှုများ ပြုလုပ်ခဲ့ပါကြောင်း၊ အစီရင်ခံစာမူကြမ်းများအား ဧပြီလ (၃၀) ရက်နေ့တွင် တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအစီရင်ခံ စာမူကြမ်းများအား သက်ဆိုင်ရာ သုံးပွင့်ဆိုင်ကိုယ်စားလှယ်များ၊ အဖွဲ့အစည်းများ၊ ကမ္ဘာ့ဘဏ်နှင့် ဌာနဆိုင်ရာများအား ပေးပို့ထားပါကြောင်း၊ ထိုအစီရင်ခံစာများနှင့်ပတ်သက်၍ အစည်းအဝေး များကျင်းပနိုင်ရန် သက်ဆိုင်ရာဌာနများအား စာပေးပို့ အကြောင်းကြားမည်ဖြစ် ကြောင်း၊ စာရင်းစစ်ချုပ်ရုံးနှင့် ပြည်တွင်းအခွန်များဦးစီးဌာနသို့လည်း စာပေးပို့မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အခြားဌာန များအားလည်း ယနေ့အစည်းအဝေးတွင် ဆွေးနွေးမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယနေ့အစည်းအဝေးတွင် မူကြမ်းများနှင့်ပတ်သက်သော IA မှ ပြုစုထားသည့် အစီရင်ခံစာတွင် မတူကွဲပြားမှု များရှိပါက ထောက်ပြ ဆွေးနွေးကြမည်ဖြစ်ပြီးရှေ့လာမည့် သုံးပွင့်ဆိုင်ညွှန်ပေါင်း

အဖွဲ့အစည်းအဝေးတွင် အတည်ပြုမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အသေးစိတ်အစီရင်ခံစာအား IA မှ တင်ပြမည်ဖြစ်ကြောင်းစသည်ဖြင့် သစ်တောအစီရင်ခံစာများ နှင့်ပတ်သက်၍ အကျဉ်းချုံး တင်ပြခဲ့ပါသည်။

၅။ EITI သစ်တောအစီရင်ခံစာ မူကြမ်းများအား ရှင်းလင်းတင်ပြခြင်း (Moore Stephen, IA)

ယနေ့အစည်းအဝေးတွင် IA အနေဖြင့် ၂၀၁၅-၁၆ အစီရင်ခံစာမူကြမ်းအား ရှင်းပြပေးမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အပိုင်း (၇) ပိုင်းခွဲခြား၍ ရှင်းလင်းတင်ပြမည်ဖြစ်ပြီး နံပါတ်(၁) အခွန်ဘဏ္ဍာရရှိမှု၊ (၂) သစ်ထုတ်လုပ်မှု၊ရောင်းချမှုနှင့် နိုင်ငံရပ်ခြားတင်ပို့မှု၊ (၃) ဒေတာစုဆောင်းမှုနှင့် နယ်ပယ်သတ်မှတ်မှုတွင် ပါဝင်သည့်အချက်အလက်များ၊ (၄) စာရင်းအချက်အလက်များ ယုံကြည်စိတ်ချရမှု၊ (၅) တိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးမှုရလဒ်အကျဉ်းချုပ် (၆) အစီရင်ခံစာတွင် မပါဝင်သေးသည့်အချက်အလက်များ၊ ကောက်ခံမရရှိခဲ့သည့်အချက်အလက်များ၊ နှင့် (၇) တွေ့ရှိချက်များနှင့် အကြံပြုသုံး သပ်ချက်များ အား ဆွေးနွေးတင်ပြမည်ဖြစ်ကြောင်း ကနဦးအနေဖြင့် ရှင်းပြခဲ့ပါသည်။

ပထမအချက်အနေဖြင့် အခွန်ဘဏ္ဍာရရှိမှု အပိုင်းတွင် ကုမ္ပဏီများမှ တိုက်ရိုက်ပေးချေထားသည့် စာရင်းများဖြစ်ပြီး ထိုအထဲတွင် အခွန်ဘဏ္ဍာပေးချေမှု၊ အခွန်မဟုတ်သော ဘဏ္ဍာငွေပေးချေမှုဆိုပြီးပါဝင်ကြောင်း၊ ဒုတိယအနေဖြင့် အစိုးရဌာနအဖွဲ့အစည်းများမှ အခွန်ဘဏ္ဍာရရှိမှုကို တင်ပြထားခြင်းဖြစ်ပြီး သစ်မာနှင့်ပတ်သက်သော အခွန်ဘဏ္ဍာရရှိမှု၊ သစ်မဟုတ်သော သစ်တောထွက်ပစ္စည်းရောင်းချမှုအခွန်ဘဏ္ဍာရရှိမှု၊ အများဆုံးအနေဖြင့် ရှယ်ယာထုတ်လုပ်မှုမှ ၆၇% ရရှိခဲ့ပြီး သစ်နှင့်အခြားဆက်စပ်ပစ္စည်းများရောင်းချမှုမှ ၁% ရှိပါကြောင်း၊ မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း (MTE) မှ ပေးထားသော အချက်အလက်များအရ ကွဲလွဲမှုရှိနေသည်များမှာ မြန်မာသစ်လုပ်ငန်းမှ လက်ခံရရှိသည် ဟု ဖော်ပြထားရာတွင် မြန်မာကျပ်ငွေ ၄ မီလီယံခန့်ရှိသည်ဟု ဖော်ပြထားပြီး စုစုပေါင်း လက်ခံရရှိမှု ၇ မီလီယံခန့်ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ထိုနေရာတွင် မရှင်းလင်းသည့်အတွက် ဆွေးနွေးပေးစေချင်ကြောင်း၊ အစိုးရမှ သစ်တောကဏ္ဍမှ ရရှိသည့် လက်ခံစာရင်းတွင် နိုင်ငံပိုင်စီးပွားရေးလုပ်ငန်း (SOEs) မှ ၅၇% ဟု ဖော်ပြထားပြီး အခွန်မဟုတ်သော ဘဏ္ဍာငွေ အဖြစ် ၁% ရှိသည်ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ မြန်မာ့

စီးပွားရေးအတွက် သစ်တောကဏ္ဍမှ ပါဝင်ပတ်သက်မှု ၀.၂ % GDP ခန့်သာရှိကြောင်း၊ နိုင်ငံခြားတင်ပို့ရောင်းချမှုအတွက် ၁.၉% သာရှိကြောင်း၊ အစိုးရဘဏ္ဍာရရှိမှုစုစုပေါင်းအနေဖြင့် သစ်တော ကဏ္ဍမှ ၈.၂ % ခန့်သာရှိကြောင်း၊ အလုပ်အကိုင်ပေးနိုင်မှုတွင် သစ်တောကဏ္ဍမှ ၄% သာ ရှိကြောင်း ပထမပိုင်းအား ရှင်းလင်းတင်ပြခဲ့ပါသည်။

ဒုတိယအပိုင်းဖြစ်သည့် သစ်ထုတ်လုပ်မှုရောင်းချမှုနှင့် နိုင်ငံရပ်ခြားတင်ပို့မှုအပိုင်းတွင် သစ်ထုတ်လုပ်မှုတွင် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှ ၃၂% ထုတ်လုပ်ထားပြီး အခြားသစ်လုပ်ငန်းကုမ္ပဏီများမှ ၆၈% ထုတ်လုပ်ထားသည် ဟု တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီများ၏ သစ်ထုတ်လုပ်မှုစာရင်းနှင့် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှ တင်ပြသည့် ထုတ်လုပ်မှု စာရင်းများ တိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးသည့်အခါ ကွာဟချက်အနေဖြင့် အနှုတ်တန်ဖိုး (၀.၁၁%) ခန့်သာ ရှိကြောင်း၊ သစ်ရောင်းချမှုအချက်အလက်တွင် ဒေသ တွင်းရောင်းချမှုတွင် အမေရိကန်ဒေါ်လာ ၂၇၅ ဘီလီယံခန့်ရှိပြီး ၉၁% ခန့်ရှိကြောင်း၊ ကွာဟချက်အနေဖြင့် ၂၉၆ ဘီလီယံဒေါ်လာဟု ငွေစာရင်းချုပ်တွင် ဖော်ပြထားပြီး အစပိုင်းတွင် ၄၀၀ ဘီလီယံ ဒေါ်လာဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ အခွန်ဦးစီးဌာနမှ ပေးထားသည့် သစ်တင်ပို့မှု စာရင်းအချက်အလက်အနေဖြင့် ၂၀၀.၇ ဘီလီယံဒေါ်လာဟု ဖော်ပြထားပြီး အခြားအရင်းအမြစ် များဖော်ပြထားမှုတွင် ဤပမာဏထက်များကြောင်း၊ သို့သော်လည်း အစိုးရမှ ပေးပို့သော အချက်အလက် အားအတည်ပြုယူထားကြောင်း တင်ပြထားခဲ့ပါသည်။

သတင်းအချက်အလက်ကောက်ခံရရှိမှုနှင့် နယ်ပယ်သတ်မှတ်မှုအကြောင်းတင်ပြရာတွင် ၂၀၁၅-၁၆ တွင် ကုမ္ပဏီများမှ ပေးချေသည့်အချက်အလက်များ ပါဝင်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ နိုင်ငံတော်ထုတ်လုပ်မှုမှ ရောင်းချ ရရှိမှုများကို ထုတ်ပြန်ထားသော်လည်း ဤအစီရင်ခံစာတွင် ပါဝင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပါဝင်သည့်ကုမ္ပဏီများအ နေဖြင့် ရွေးချယ်ရာတွင် သုံးပွင့်ဆိုင်ညွှန်ပေါင်း အဖွဲ့မှ ရွေးချယ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး ယုတ္တိတန်ခြင်းစံသတ်မှတ်ချက်အနေဖြင့် မြန်မာကျပ်ငွေသန်း ၁၀၀ နှင့်အထက်ထုတ်လုပ်မှုတန်ဖိုးရှိသော ကုမ္ပဏီများ၊ သစ်ထုတ်လုပ်မှုတန် ၁၀,၀၀၀ အထက်ထုတ်လုပ်ရောင်းချသော ကုမ္ပဏီများအား နယ်ပယ်တွင် ထည့်သွင်းရန် ဆုံးဖြတ်၍ ကုမ္ပဏီ (၁၈) ခုအား ရွေးချယ်ခဲ့ကြောင်း၊ နယ်ပယ်အတွင်းအနေဖြင့် ကုမ္ပဏီ ၁၆ ခုပါဝင်ခဲ့ပြီး နယ်ပယ်ပြင်ပ ကုမ္ပဏီ (၁၆) ခုရှိကြောင်း၊ အရေအတွက်အားဖြင့် ၅၀% ပါဝင်ပြီး၊ ကိုယ်စားပြုရာခိုင်နှုန်းအားဖြင့် ၉၀% ခန့်ကိုယ်စားပြုပါဝင်ကြောင်း၊ မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းအား ပေးချေထား သည့်ကုမ္ပဏီ အားလုံးပါဝင်ပြီး နိုင်ငံတော်အစိုးရအား ဘဏ္ဍာငွေပေးချေသည့်ကုမ္ပဏီများဖြစ်ကြောင်း၊ အစိုးရနှင့်ပတ်သက်သော ဌာနအဖွဲ့အစည်းများတွင် နိုင်ငံပိုင်စီးပွားရေး လုပ်ငန်း ဖြစ်သည့် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း အပါအဝင် အခြားဌာန (၅) ခုပါဝင်ကြောင်း၊ အခွန်တော်ပေးချေမှုစီးဆင်းမှုတွင် ကုမ္ပဏီများမှ အခွန်ဘဏ္ဍာ များကို အခွန်ခေါင်းစဉ်အ လိုက်ပေးချေပြီး မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှ လက်ခံရရှိမှုတွင် ဝင်ငွေခွန်၊ ပင်ရင်းမှ

နှုတ်ယူပေးသွင်းသည့်အခွန်၊ အခွန်လုပ်ငန်းဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ်များ၊ state contribution ၂၀% စသဖြင့် ပါဝင်ပြီး သစ်တောဖက်စပ်လုပ်ငန်းကုမ္ပဏီများမှ ပေးချေမှုတွင် သစ်တောဦးစီးဌာနသို့ ပေးချေကြောင်း စသဖြင့် အခွန်စီးဆင်းမှုအား ရှင်းပြခဲ့ပါသည်။

စာရင်းအချက်အလက်များ ယုံကြည်စိတ်ချရမှုအပိုင်းတွင် ကုမ္ပဏီများမှ အချက်အလက်ထုတ်ပြန်သည့်မူ ဘောင် (reporting template) တွင် ဖြည့်သွင်းရပြီး စာရင်းစစ်မှ စစ်ထားသည့် အစီရင်ခံစာမိတ္တူများ ပေးပို့ ရကြောင်း၊ အစိုးရဌာနများအနေဖြင့် ၎င်းတို့ပေးပို့သော အချက်အလက်များအပြင် စာရင်းစစ်ချုပ်ရုံးမှ စစ်ဆေးထားသည့် အစီရင်ခံစာမိတ္တူများ ပေးပို့ရကြောင်း၊ မိမိတို့အနေဖြင့် စာရင်းစစ်ခြင်းဆောင်ရွက်ခြင်း မဟုတ်ဘဲ တိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးခြင်းသာ ပြုလုပ်ခြင်းဖြစ်၍ ယခုရရှိထားသော အချက်အလက်များ ကျေနပ်အား ရမှုရှိကြောင်း ရှင်းပြခဲ့ပါသည်။

တိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးမှုလုပ်ငန်းအကျဉ်းချုပ်တွင် အစိုးရအနေဖြင့် ၂၀၁၅-၁၆ ခုနှစ်တွင် ရရှိခဲ့သည့် တန် ၆၅၁ ဘီလီယံရှိကြောင်း၊ မြန်မာသစ်လုပ်ငန်းနှင့် ပြည်တွင်းအခွန်များဦးစီးဌာနစာရင်းများ တိုက်ဆိုင်မှုတွင် ဘဏ္ဍာငွေအားဖြင့် သန်း ၃၀၀၀ ခန့်ကွာဟနေကြောင်း၊ ထိုကွာဟမှုသည် မြန်မာသစ်လုပ်ငန်းမှ ၂၀၁၄-၁၅ နှစ်ကုန်ပိုင်းတွင် ပေးသွင်းထားပြီး ပြည်တွင်းအခွန်များဦးစီးဌာန၏ စာရင်းတွင် ၂၀၁၅-၁၆ ခုနှစ်တွင်မှ ပြထား သောကြောင့် ဖြစ်ကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီများ၏ စာရင်းဖြင့် တိုက်ဆိုင်မှုတွင် ကွာခြားမှုမရှိကြောင်း၊ မြန်မာသစ်လုပ်ငန်းစာရင်းမှ ဘက်ဂျက်ဌာနများ၊ အခြားစာရင်းရှင် (other account) သို့လွှဲပေးငွေတွင် ကွာခြားမှုမရှိကြောင်း စသဖြင့် ဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။

အစီရင်ခံစာတွင် မပါဝင်သေးသည့်အချက်အလက်များ ၊ ကောက်ခံမရရှိခဲ့သည့်အချက်အလက်များတွင် နံပါတ်တစ်အနေဖြင့် မြန်မာသစ်လုပ်ငန်းနှင့် ဆပ်ကန်ထရိုက်တာများအကြား ကန်ထရိုက်စာချုပ်စာတမ်း များ၊ နံပါတ်နှစ် အနေဖြင့် EITI စံနှုန်းအရ လိုင်စင်နှင့်ပတ်သက်သော အချက်အလက်များ ဖော်ပြ ရန်ကျန်ရှိနေသေးကြောင်း၊ လိုင်စင်ဧရိယာ၊ လိုင်စင်အရွယ်အစား၊ လိုင်စင်တည်နေရာ၊ လိုင်စင်ရရှိရန် အခက်အခဲရှိသည့်အချိန်များ၊ လိုင်စင်သက်တမ်းများ၊ နံပါတ်သုံးအနေဖြင့် သစ်ထုတ်လုပ်မှုတန်ဖိုးအား တန်အဖြစ် သာ ဖော်ပြထားကြောင်း တန်ဖိုးငွေဖြင့် ဖော်ပြရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ ထို့နောက် ထုတ်လုပ်မှုနှင့် ကျွန်းနှင့်သစ်မာဟု သာဖော်ပြထားကြောင်း၊ အခြား သစ်မျိုးတစ်ခုချင်းစီ အလိုက်ဖော်ပြပေး ရန်လိုအပ်ကြောင်း စသဖြင့် တင်ပြခဲ့ပါသည်။

တွေ့ရှိချက်များနှင့် အကြံပြုသုံးသပ်ချက်များအပိုင်း တွင် ပထမဆုံးအနေဖြင့် အခွန်တော်စီမံခန့်ခွဲမှု၊ သစ်တောကဏ္ဍ စီမံခန့်ခွဲမှု နှင့် EITI အကောင်အထည်ဖော်မှု အပိုင်းများပါဝင်ပါကြောင်း၊ အခွန်တော်စီမံခန့်ခွဲမှုတွင် တသတ်မတ်တည်းအခွန်ပေးဆောင်သူ (Tax Identification Number-TIN) ဖော်ပြနိုင်ခြင်းမရှိသည်ကို အကြံပြုထားပါကြောင်း၊ အဓိကအစီရင်ခံစာတွင်လည်း IRD

(ပြည်တွင်း အခွန်များဦးစီးဌာန) တွင်လည်း ထိုကဲ့သို့ အကြံပြုထားကြောင်း၊ ထိုကိစ္စနှင့်ပတ်သက်၍ ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးမှ ဆွေးနွေးရာတွင် ပြည်တွင်းအခွန်များဦးစီးဌာနမှ ၎င်းတို့ ပြန်လည်တုန့်ပြန်ဖြေကြား ထားသည့် မူလအစီရင်ခံစာတွင်ပါသည့်အတိုင်း ဤအစီရင်ခံစာတွင် ပြန်သုံးသင့်ကြောင်း အကြံပြုထားပါသည်။ သစ်တောကဏ္ဍမှ ရရှိသည့်အခွန်များကို ခွဲဝေပေးသည့် စနစ်မရှိကြောင်းကိုလည်း အကြံပြုပါကြောင်း၊ ၎င်း၏ တွေ့ရှိချက်တွင် သစ်တောကဏ္ဍမှ အခွန်တော်ငွေများခွဲဝေမှုတွင် သစ်ထုတ် သည့်တိုင်းဒေသကြီးများတွင်သာ အခွန်တော်ငွေများခွဲဝေထားသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ထိုစနစ် ရှိအောင် အကြံပြုထားပါကြောင်း၊ သစ်တောကဏ္ဍနှင့် သစ်မဟုတ်သည့် ကဏ္ဍများ အခွန်တော် ကောက် ခံမှုတွင် ခွဲခြားမှုမထားသည်ကိုလည်း တွေ့ရှိချက်တွင် ထည့်သွင်းထားပါကြောင်း၊ အဘယ်ကြောင့်ဆိုသော် အချို့ကုမ္ပဏီများအနေဖြင့် သစ်လုပ်ငန်းအပြင် အခြားလုပ်ငန်းများပါလုပ်သည့်အတွက် အခွန်ဆောင်သည့် အခွန်များ သီးခြားမဆောင်ထားဘဲ ရော၍ဆောင်ထားသည့်အတွက် ခွဲခြားရန် ခက်ခဲကြောင်း တွေ့ရှိရ ကြောင်း၊ သစ်နှင့်ပတ်သက်သည့် ရောင်းဝယ်သည့် စာရင်းတွင် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း၊ သစ်တောဦးစီးဌာန၊ အခွန်ဦးစီးဌာန၊ ကုန်သွယ်ရေးဦးစီးဌာနများမှ စာရင်းဇယားများ နောက်ကြောင်းပြန်လိုက်သည့်အခါ တိကျသည့် စာရင်းဇယား ပုံစံများရှိရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ သစ်တောကဏ္ဍများတွင် ဥပဒေများရှိသော်လည်း အခွန်ကိစ္စနှင့်ပတ်သက်၍ တိကျသည့် တရားဥပဒေစိုးမိုးရေး ဥပဒေများလိုအပ်ကြောင်း၊ နိုင်ငံပိုင်စီးပွားရေးလုပ်ငန်းများအား ပြုပြင်ပြောင်းလဲမှုများပြုလုပ်ရန်လိုအပ်ကြောင်း ဆွေးနွေးထားပြီး EITI အကောင်အထည်ဖော်မှု အပိုင်းတွင် သစ်တောလုပ်ငန်းများအား လိုင်စင်ပေးရာတွင် လိုင်စင်ပေးသည့် တည်နေရာ၊ လိုင်စင်ပေးသည့် ဧရိယာ၊ အရွယ်အစား၊ မည်သည့် အချိန်အတိုင်းအတာ စသဖြင့် အချက်အလက်များ ဖော်ပြရန်လိုအပ် ကြောင်း၊ သစ်တောဦးစီးဌာနနှင့် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းများတွင် ကန်ထရိုက်များအား ထုတ်ပေးရာတွင် လုံလောက်သည့် သတ်မှတ်ချက်များဖြစ်သည့် ငွေကြေးဆိုင်ရာ၊နည်းပညာဆိုင်ရာ စံသတ်မှတ်ချက်များဖြင့် ထုတ်ပေးရန်လိုအပ်ပြီး ၎င်း၏ တွေ့ရှိချက်တွင် ယေဘုယျဆန်သည့် သတ်မှတ်ချက်များသာဖြစ်ကြောင်း၊ ပိုမို တိကျသည့် စံများဖြင့် ကန်ထရိုက်ပေးရန် အကြံပြုပါကြောင်း၊ သစ်မဟုတ်သောအခြားသစ်တောထွက် ပစ္စည်းများတွင် ပိုမိုတိကျသည့်သတ်မှတ်ချက်များဖြင့် ကန်ထရိုက်ပေးရန် အကြံပြုပါကြောင်း၊ အလုပ်အကိုင် ရရှိမှုပတ်သက်သည့်စာရင်းဇယားတွင် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း၊ သစ်တောဦးစီးဌာနများမှ ရရှိသော်လည်း သစ်တောကဏ္ဍတစ်ခုလုံးမှ မရရှိခဲ့ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် EITI လိုအပ်ချက်အရ လိုအပ်သောကြောင့် သစ်တောကဏ္ဍတစ်ခုလုံးမှ အလုပ်အကိုင်ပေးနိုင်မှု အချက်အလက်လိုအပ်ပါကြောင်း၊ ထုတ်လုပ်မှုနှင့် ပတ်သက်သည့် စာရင်းဇယား တွင် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းနှင့် သစ်တောဦးစီးဌာနမှ အချက်အလက်များ ပါဝင်ပြီး ပိုမိုတိကျသော

ထုတ်လုပ်မှုစာရင်းများဖြစ်စေလိုကြောင်း၊ အဘယ်ကြောင့်ဆိုသော် အခြားသော အဖွဲ့အစည်းများမှ ပြုစုသော စာရင်းများနှင့် အစိုးရ၏ စာရင်းများ ကွဲပြားနေသောကြောင့် ဖြစ်ကြောင်း၊ ပြည်ပပို့သော စာရင်းများအား တိကျမှုရှိစေရန် အကြံပြုပါကြောင်း၊ အဘယ်ကြောင့်ဆိုသော် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဌာန နှင့် အခွန်ဦးစီးဌာနမှ အချက်အလက်များကွာဟမှုရှိနေခြင်းနှင့် အခြားပြင်ပအဖွဲ့အစည်းများမှ ထုတ်ပြန်ထားသည့်အချက်အလက်များ ကွာဟနေသောကြောင့် ဖြစ်ကြောင်း၊ ကိန်းဂဏန်းအချက်အလက်ပို့ခြင်းနှင့် စာရင်း ပြုစုခြင်းများ ပိုမိုတိကျရန် အကြံပြုပါကြောင်း၊ ထို့နောက် EITI လိုအပ်ချက်တစ်ခုဖြစ်သည့် စီမံကိန်း အဆင့်တွင် ဒေတာများ၊အစီရင်ခံစာများရှိအောင် အကြံပြုပါကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံသည် EITI အဖွဲ့ဝင်နိုင်ငံ ဖြစ်သော်လည်း အခြားနိုင်ငံများနည်းတူ EITI Law မရှိသည့်အတွက် EITI Law ဖြစ်ပေါ်လာစေရန် အကြံ ပြုထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း စသဖြင့် ဆွေးနွေးတင်ပြခဲ့ပါသည်။

ပြန်လည်မေးမြန်းဆွေးနွေးခြင်းကဏ္ဍ

သက်ဆိုင်ရာဌာနများမှ Lack of reporting in project level ဆိုသည်မှာ မည်သည့်အဆင့် project level ကို ဆိုလိုသည်လဲ ၊ မြန်မာသစ်လုပ်ငန်းအနေဖြင့် ခရိုင်အဆင့် အစီရင်ခံစာများကို ပြင်ဆင်ဆောင်ရွက်ရပါကြောင်း၊ ထိုအရာကို project level လို့ဆိုနိုင်မလား ဟု မေးမြန်းခြင်းအား ပြည်တွင်းအခွန်ဦးစီးဌာန သို့မဟုတ် သစ်တောဦးစီးဌာန သို့ အခွန်ပေးဆောင်သည့် စီမံကိန်းအဆင့် ကိုဆိုလိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မြန်မာ့ သစ်လုပ်ငန်းကို ဆိုလိုခြင်းမဟုတ်ဘဲ ကုမ္ပဏီများအား ရည်ညွှန်းကြောင်း ဖြေကြားထားပြီး အခွန်ပေးဆောင်မှုများ အများပြည်သူသို့ ထုတ်ပြန်ခြင်းရှိပါသလားဟု IA မှ ပြန်လည် မေးမြန်းရာ စာရင်းစစ်ချုပ်ရုံးမှ ထုတ်ပြန်ခြင်းများမရှိပါကြောင်း ပြန်လည်ဖြေကြားခဲ့ပြီး မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းအနေဖြင့် တိုင်းအလိုက် နှစ်စဉ် ငွေစာရင်းအစီရင်ခံစာများရှိကြောင်း ထုတ်ပြန်မှုတော့ မရှိပါကြောင်း၊ စာရင်းစစ်ချုပ်ရုံးမှ စစ်ဆေးထားသည့် အစီရင်ခံစာများကိုလည်း ထုတ်ပြန်ခြင်းမရှိခဲ့ပါကြောင်း ပြန်လည် ဖြေကြားခဲ့ပါသည်။

မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း နှင့်သစ်တောဦးစီးဌာန စာရင်းများ နှိုင်းယှဉ်မယ်ဆိုပါက သစ်တောဦးစီးဌာနစာရင်းများတွင် တစ်နှစ်လုံးစာ စာရင်းတွေဆိုလျှင် မြန်မာသစ်လုပ်ငန်း(MTE) တွင် စာရင်းများသည် တခုတည်းမကဘဲ အခြားစာရင်းတွေပါ ပါဝင်နိုင်တယ်။ ပြီးလျှင် စာရင်းများသည် တစ်နှစ်နှင့်တစ်နှစ်မပြီးပြတ်ဘဲ On going စာရင်းများဖြစ်သည့်အတွက် တိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးလို့ရသည့် သဘောသဘာဝမရှိနိုင်ပါကြောင်း အစိုးရဌာနများမှ တစ်ဦးမှ

ဆွေးနွေးထားပါသည်။ ထို့နောက် IA မှ Cash base system နှင့် တိုက်ဆိုင်ခြင်းမဟုတ်ဘဲ ထုတ်လုပ်မှု နှစ်ခု ကို နှိုင်းယှဉ်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပြန်လည်ဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။

ထို့အပြင် ဌာနဆိုင်ရာ ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးမှ အောက်ပါအတိုင်းဆွေးနွေးထားပါသည်။

နံပါတ်(၁)အနေဖြင့် EITI အစီရင်ခံစာတွင် သစ်တောကဏ္ဍသည် ပထမဦးဆုံးပါဝင်သည့် အတွက်အရေးကြီးပါတယ်။ အမှားခံလို့မရနိုင်ပါကြောင်း၊ နံပါတ်(၂)အနေဖြင့် အစီရင်ခံစာသည် ပြည့်စုံပါသည်။ သို့သော် အကြံပြုသုံးသပ်ချက်များ အပိုင်းများကို ဖြည့်စွက်ရန်လိုအပ်ပါသည်။ သေချာဆွေးနွေးမည်ဆိုပါက အချို့သောအကြံပြုချက်များတွင် ပြောင်းလဲမှုများ ပြုလုပ်နိုင် မည် ဖြစ်ကြောင်း၊ နံပါတ်(၃) အနေဖြင့် အစီရင်ခံစာတွင်ပါဝင်သော အချို့သော terminology, definitions များမှာလွဲမှားနေကြောင်း၊ ဥပမာ reserved forest ကို သစ်တောဥပဒေ ဟု ဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ မှားနေပါကြောင်း၊ ပြင်ဖို့လိုပါကြောင်း၊ နံပါတ် (၄) အနေဖြင့် Data source တွေဖော်ပြတဲ့အခါ Table တွေအောက်မှာ source ဖော်ပြဖို့လိုပါကြောင်း၊ foot note မှာဖော်ပြထားသော်လည်း data အချက်အလက်တွေလွဲမှားနေတာတွေတွေ့ရကြောင်း၊ ဥပမာ စာမျက်နှာ ၂၅ တွင် (၂၀၁၄-၁၅) table of Teak and Hardwood logs ဇယားတွင် source ၂ ခုဖြစ်နေသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ ဘယ်ကယူထားသည်ကို ရှင်းလင်းစေချင်ကြောင်း၊ နံပါတ် (၅) အနေဖြင့် NTFP ဆိုတာ plantation of Non-timber forest product လို့ဆိုထားသည်ကို တွေ့ပြီး terminology မှားနေပါကြောင်း၊ ဥပမာ ဇယား ၁၆ တွင် rubber, palm oil, industrial raw materials လို့သာဆိုထားပါကြောင်း၊ သစ်တောတွင် NTFP သည် သစ်မဟုတ်သော သစ်တောထွက်ပစ္စည်းအားလုံးကို ဆိုလိုပါကြောင်း၊ ခေါင်းစဉ်ပြောင်းရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဇယား (၁၆) Plantation of NTFP များကို နှစ်အလိုက်ထည့်တာ မည်သည်ကို သုံးသပ်ချင်လို့ထည့်ပါသလဲ၊ မလိုအပ်ပါက ဖြုတ်သင့်ပါကြောင်း စသဖြင့် ထောက်ပြဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။

ထို့နောက် အရပ်ဖက်ကိုယ်စားလှယ် တစ်ဦးမှ သစ်မဟုတ်သော သစ်တောထွက်ပစ္စည်း ကဏ္ဍမှ အခွန်ဝင်သည့်ပမာဏနည်းပြီး သက်ရောက်မှုမရှိပါက ဖြုတ်သင့်ကြောင်း အကြံပြုဆွေးနွေးခဲ့ပါ သည်။

သစ်တောဦးစီးဌာနမှ ရာဘာ၊ ဆီအုန်းများကို စိုက်ပျိုးခွင့်ပေးထားသော်လည်း၊ သစ်တောမှ အခွန်ကောက်ခြင်းမရှိဘဲ၊ မြေငှားခသာ ကောက်ခံပါကြောင်း ဌာနဆိုင်ရာများမှ ပြန်လည်ရှင်းလင်း ခဲ့ပါသည်။

EITI သည် အခွန်ကိစ္စများကိုပွင့်လင်းမြင်သာမှုအတွက်လုပ်ဆောင်သော်လည်း အဘယ်ကြောင့် production data ကိုလိုအပ်ပါသလဲ ဟု EITI လိုအပ်ချက်အရ ပွင့်လင်းမြင်သာမှုရှိစေရန် ထုတ်လုပ်မှုစာရင်းများပါ ဖော်ပြသင့်ပါကြောင်း ပြန်လည်ရှင်းလင်းခဲ့ပါသည်။

ထို့နောက် သစ်တောဦးစီးဌာနသည် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းသို့ နှစ်စဉ်တောထွက်(AAC) အားတွက် ချက်၍ production data အဖြစ်ပေးလိုက်ကြောင်း၊ ထိုအချက်ကို IA က လက်ခံနိုင်ပါက

မိမိတို့အနေ ဖြင့် ပေးလိုရကြောင်း သစ်တောဦးစီးဌာနမှ ဆွေးနွေးခဲ့ပြီး မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း(MTE) ၏ စာရင်းသည် တိကျသော production data ထုထည်များဖြစ်ပါကြောင်း၊ MTE နှင့် ကုမ္ပဏီများ၏ ထုတ်လုပ်မှုစာရင်းဖြစ်ပါကြောင်း ဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။ ထို့နောက် IA မှ ထုတ်လုပ်မှုထုထည်သာ မိမိ တို့ရရှိထားသည့်အတွက် ထုတ်လုပ်မှုတန်ဖိုးအား ရချင်သည်ဟု တောင်းဆိုသောအခါ မည်သည့်တန်ဖိုးကို ဆိုလိုသည်လဲ၊ Production cost ဆိုပါက ထုတ်လုပ်သည့်အခါ လစာ၊ အခြားကုန်ကျစရိတ်တွေရှိပါကြောင်း၊ တစ်တန်အပေါ်သတ်မှတ်ထားသည့် နှုန်းကို လိုချင်ပါက ပေး နိုင်ပါသည်ဟု ဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။ (၇.၃.၅) ရှိ ဇယားတွင် သစ်တော၏ ကျွန်းတန်(၁၆၅၉၂၆) (၂၀၁၃-၁၄၊ ၂၀၁၄-၁၅) တွင် ထုတ်လုပ်ခဲ့သည့် တန်များ၏ ပေးလိုက်သည့်အခွန်များမှ တန်များကို ထည့်ထားခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ ထို Production data တွင် volume သာရရှိသည့်အတွက် value ကိုလိုချင်ပါကြောင်း IA မှ ထပ်လောင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။ ၂၀၁၆-၁၇ တွင် သစ်လုံးဝမထုတ်တော့ပါကြောင်း၊ ယခင်နှစ်များမှ ထုတ်ထားသည့် သစ်များကိုသာ ရောင်း၍ သစ်တောဦးစီးဌာန(FD) သို့ အခွန်ဆောင်ပါကြောင်း၊ ထုတ်လုပ်မှု မရှိတော့သည့်အတွက် production data များနှိုင်းယှဉ်လို့မရနိုင်တော့ပါကြောင်း၊ Sale values (MTE) နှင့် revenues data (FD) သာ ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သစ်တောဦးစီးဌာန က marking ပေးတယ်၊ ပုံစံ(၁၈) ပေးတယ်၊ MTE က ဖောင် (D) ယူလာတယ်။ ရုံးချုပ်က MTE ကို အခွန်တောင်းတဲ့အခါ ၂၀၁၄-၁၅ ထုတ်လုပ်မှုကို ၂၀၁၅-၁၆ မှ အခွန်ဆောင်ရတယ် စသဖြင့် သစ်ထုတ်လုပ်ရာတွင် ဌာနများ၏ ပွင့်လင်းမြင်သာရှိမှု နှင့် ထုတ်လုပ်မှုလုပ်ထုံးလုပ်နည်းများကို ရှင်းပြခဲ့ပါသည်။ တစ်နှစ်အတွင်းအခွန်များကို နှိုင်းယှဉ်၍ မရနိုင်ပါကြောင်း၊ အခွန်များကို နှိုင်းယှဉ်မည်ဆိုပါက သစ်တောဦးစီးဌာန ၏ စာရင်းဖြစ်သည့် အခွန်အပေါ်အခြေခံထားသည့် စာရင်းသာမှန်ကန်မည်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ ဇယား ၃၁ တွင် illegal logging နှင့်ပတ်သက်သည့် ကိန်းဂဏန်းများကို သစ်တောဦးစီးဌာန(FD) မှ စာရင်းမရနိုင်ဘူးလို့ ဆိုထားကြောင်း၊ Forest Trend မှ ယူထားသည်လို့ဆိုထားကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံတွင် illegal logging ကို ဖမ်းဆီးရမိသည့် ကိန်းဂဏန်းများကို ထပ်ဖြည့်ပေးနိုင်ပါကြောင်း၊ အခြားအဖွဲ့များမှ ယူထားသည့်ဇယားအထက်တွင် ထည့်လို့ရပါကြောင်း၊ NTFP နှင့် ပတ်သက်၍ လိုင်စင်ကိစ္စမရှင်းလင်းဘူးလို့ပြောထားရာတွင် ရှင်းလင်းချင်ပါက မေးမြန်းနိုင်ပါကြောင်း၊ မိမိတို့ သစ်တောဦးစီးဌာနအနေဖြင့် NTFP (၂၉) မျိုးနှင့်ပတ်သက်၍ သစ်တော တိုင်း ညွှန်မှူးမှ စာရင်းပြုစု၍ ထုတ်လုပ်မှုစာရင်းကို တင်ပြရပါကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီမှ ထုတ်လုပ်တာ မရှိပါကြောင်း၊ domestic consume သာ ဖြစ်ကြောင်း၊ GDP ၏ ၀.၀၀၁ % ၏ ကုန်နှုန်းတစ်ခုသာ ရှိပါကြောင်းဖြင့် ရှင်းလင်း ခဲ့ပါသည်။ Revenue flow တွင် ရာဘာအခွန်တွင် ၂၀၁၅-၁၆ အထိသာ ကောက်ပါကြောင်း၊ အုပ်စု (၁) ကလွဲ၍ ပြည်နယ်နှင့်ဒေသကြီးအစိုးရသို့ တိုက်ရိုက်ဝင်ပါကြောင်း၊ Lack of Timber Trade and Traceability ဆိုသည့် recommendation တွင် MTE ၏ Natural forest မှ

ထုတ်လုပ်ထားသည့်သစ်သည် ဘယ်နေရာကလာတယ်ဆိုတာပြောနိုင်ပါကြောင်း၊ အခြား conflict area မှ သစ်များသာ trace လိုက်ရန်ခက်ခဲပါကြောင်း ဌာနများမှ ဆွေးနွေးထားပါသည်။

အခုအစီရင်ခံစာသည် ယခင်နှစ်များ (၂၀၁၄-၁၅၊ ၂၀၁၅-၁၆) ကိုဖော်ပြပြီး ထိုကာလများအတွက် အကြံပြုချက်များသည် မှန်သော်လည်း ယခုအခြေအနေဖြင့် ကိုက်ညီမှုမရှိတော့သည်များ ရှိနိုင်သည့်အတွက် အကြံပြုသုံးသပ်ချက်များအား ပြန်လည် response လုပ်၍ ရပါကြောင်း IA မှ ဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။

ပြည်တွင်းအခွန်ဦးစီးဌာန(IRD) မှ ၇.၁၁ ကို response လုပ်ထားပါကြောင်း၊ TIN no တွင် ပြည်တွင်းအခွန်ဦးစီးဌာန၊ အကောက်ခွန်ဦးစီးဌာနဆိုပြီး ပါလာကြောင်း၊ အကောက်ခွန်အနေဖြင့် မည်ကဲ့သို့ အကြောင်းပြန်ထားသည်လဲ၊ IRD အနေဖြင့် main report မှာ ပါထားသည့်အတွက် forest report မှာ ပြန်ဖြည့်ဖို့လိုမည်လား၊ Recommendation တွင် ကျောက်မျက်၊ သစ်တော၊ အခွန် များကို တခုတည်း TIN သုံးမယ်ဆိုလျှင် မဖြစ်နိုင်သေးပါကြောင်း၊ Custom department နှင့်အနေဖြင့် DICA မှ ပို့ကုန်၊ သွင်းကုန်ကုတ်နံပါတ်များကို သုံးနေပါကြောင်း၊ တသမတ်တည်း အတိုင်းသွား ဖို့လောလောဆည်ညှိနှိုင်းထားသော်လည်း ၂၀၁၈ ခုနှစ်တွင်မှ အသုံးပြုနိုင်မည် ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုလောလောဆည် IRD အနေဖြင့် Medium Tax နှင့် Large Tax ကို အသုံးပြုပြီး TIN ကို အသုံးပြုဖို့ရန် အခြားဌာနများနှင့်တပြေးညီအသုံးပြုရန် ခက်ခဲနေသေးပါ ကြောင်း၊ Export data တွင်ကွာဟနေသော MCD (207.24 US\$million) နှင့် MOC (15.14 US\$million) ကွာဟမှုသည် MCD အနေဖြင့် မည်ကဲ့သို့ ဒေတာများကို တွက်ချက်ပေးပါသလဲဟု ထိုအဖွဲ့များအနေဖြင့် Trade Promotion Department သို့ IA တို့သွားရောက်တွေ့ဆုံစကားပြောထားပါကြောင်း၊ ယနေ့ပွဲကိုလည်း ဖိတ်ကြားထားပြီး သို့သော် မတက်ရောက်ပါကြောင်း၊ အခွန်ပေးဆောင်မှုစာရင်းများတွင် Custom (104) မီလီယံသန်း၊ Company (79) မီလီယံသန်း သာရှိသည့်အတွက် ကုမ္ပဏီအမည်သာပါဝင်ပြီး လုပ်ငန်းခွဲခြားပြီး သတ်သတ်မှတ်မှတ်မပါဝင်သည့်အတွက် data entry နားလည်မှုလွဲမှုများရှိနိုင်သည်။ ကုမ္ပဏီ၏ သစ်တောလုပ်ငန်းက ပေးသည့်စာရင်းကို ကဏ္ဍခွဲ၍ ပြန်စစ်ရန် မဖြစ်နိုင်ပါကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီမှ ID အတိအကျမပေးပါကြောင်း၊ အကောက်ခွန်ကသာ ID နံပါတ်ထည့်၍ စာရင်းသွင်းကြောင်း စာရင်းသွင်းစဉ်ကတည်းက daily စာရင်းကို ကုမ္ပဏီအမည်နှင့်သီးခြားခွဲထားခြင်းမဟုတ်သဖြင့် စစ်ဆေး၍ မရနိုင်ပါ။ (ဥပမာ လေဆိပ်ကဝင်တံပမာဏ-၅ နဲ့စတုဂံကန်း) ၊ ယခုနောက်ပိုင်း အသေးစိတ် data entry လုပ်ထားမှုများရှိလာ၍ နောက်ပိုင်းတွင် အသေးစိတ်ခွဲခြား၍ code စနစ်များ အသုံးပြု၍ ရနိုင်ကြောင်း၊ ၁ နဲ့စတုဂံကန်းများကို ပြန်လည် follow up လိုက်ပေးမည်ဖြစ် ကြောင်း စသဖြင့် အကောက်ခွန်ဦးစီးဌာနမှ ဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။

အနာဂတ်မှာ MTE အနေဖြင့် သစ်ထုတ်လုပ်မှုလုပ်ငန်းများကို tender လုပ်သည့်လုပ်ငန်းများကဲ့သို့ ပြုလုပ်၍ လုပ်ငန်းစဉ်များကို ဖွင့်ချပြပေးမည်ဖြစ်ပါကြောင်းဖြင့် လိုင်စင်

မှတ်ပုံတင်ခြင်း၊ သယ်ယူပို့ဆောင်ရေးကန်ထရိုက်စာချုပ်များနှင့် ပတ်သက်၍ ဌာနများမှ ဆွေးနွေးခဲ့ပါသည်။ MTE အနေဖြင့် Contractors များကို ဈေးအနည်းနှင့်ခေါ်ခြင်းမဟုတ်ဘဲ ယုံကြည်မှု၊ အလုပ်ဖြစ်မှုများကို ဦးစားပေးရွေးချယ်ပါကြောင်း၊ ပိုင်ဆိုင်မှုများကို ချပြခြင်းမရှိဘဲ စံသတ်မှတ်ချက်များ ထား၍ ရွေးချယ်ခေါ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဥပမာအားဖြင့် ထိရောက်မှုနှင့်ယုံကြည်စိတ်ချနိုင်မှု စသဖြင့် ကန်ထရိုက်များခေါ်ယူခြင်း သတ်မှတ်ချက်ထားပုံများကို ဌာနများမှ ရှင်းလင်းခဲ့ပါသည်။ ဤ သို့ဖြင့် ဆွေး နွေးမေးမြန်းမှုများကို ပြုလုပ်၍ ဆွေးနွေးပွဲအား အောင်မြင်စွာ ကျင်းပခဲ့ပါသည်။

၆။ နည်းပညာ နှင့် အစီရင်ခံခြင်း လုပ်ငန်းခွဲကော်မတီ (Technical and Reporting Sub-Committee) အစည်းအဝေးဆုံးဖြတ်ချက်များ (၁၈-၀၅-၂၀၁၈)

စဉ်	ဆွေးနွေးဆုံးဖြတ်ချက်များ	လုပ်ဆောင်မည့် အချိန်	တာဝန်ရှိသူ
၁။	ပြည်တွင်းအခွန်များဦးစီးဌာန(IRD) နှင့်ပတ်သက်၍ Unique Tax Identification Number (TIN) မရှိသေးပါဟူသော အကြံပြုသုံးသပ်ချက်အား EITI main report တွင် IRD မှ ပြန်လည်ဖြေကြားထားသော IRD's Response ကိုသာ သစ်တောအစီရင်ခံစာတွင် ပြန်လည်အသုံးပြုမည်။		IA
၂။	Recommendation 7.1.2 Lack of reporting at project level ကိစ္စ မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း (MTE) မှ ပြည်နယ်နှင့်တိုင်းလိုက် နှစ်ချုပ်စာရင်းများကို ပေးမည်။ (အနှစ်ချုပ်-Balance sheet နှင့် income statement)	25 May	MTE
၃။	ဇယား (၁၆) Plantation of NTFP ကို ဖြုတ်မည်။ (သစ်တောကဏ္ဍမဟုတ်သည့်အတွက် ဖြုတ်ရမည်။ သုံးသပ်ချက်၊ တိုက်ဆိုင်စစ်ဆေးရာမှာ အသုံးမဝင်ပါက ဖြုတ်သင့်သည်။ လိုအပ်လို့ထည့်မည်ဆိုပါက မည်သည်အတွက် ကြောင့်ထည့်ရသည်ကို ရှင်းပြရန်လိုအပ်သည်။ သစ်တောဦးစီးဌာနမှ ရာဘာ၊ ဆီအုန်းများကို စိုက်ပျိုးခွင့်ပေးထားသော်လည်း၊ သစ်တောမှ အခွန်ကောက်ခြင်းမရှိဘဲ၊ မြေငှားခသာ ကောက်ခံပါသည်။ ထိုဇယားသည် စိုက်ပျိုးရေးကဏ္ဍသာ အဓိက သက်ဆိုင်ပါသည်။)		IA
၄။	Production of FD and MTE (၇.၃.၅ ရှိဇယား) စာရင်းမကိုက်ညီဘူးဆိုသော သဘောထွက်ရှိနေပါတယ်။ FD data သည်		IA (Moore)

	<p>MTE မှ FD ကို ၂၀၁၄-၁၅ တွင် ပေးသွင်းသော အခွန်ပမာဏအရ ရရှိသောတန်ဖိုးဖြစ်ပါသည်။ နှစ်အတွင်းထုတ်လုပ်သည့်တန်ဖိုးမဟုတ်ပါ။</p> <p>MTE ၏ ပေးသော ပမာဏသည် ၂၀၁၄-၁၅ အတွင်း ကုမ္ပဏီများနှင့် MTE မှ အမှန်တကယ်ထုတ်လုပ်သော တန်ပမာဏ ဖြစ်ပါသည်။</p> <p>သစ်လုပ်ငန်း (MTE) ကပေးသော စာရင်းကို အတည်ယူပါမည်။</p> <p>FD ၏ စာရင်းကို အခွန်တော်ရရှိသည့် ကိစ္စတွင် စဉ်းစားသုံးသပ်ရန်ထားရှိမည်။</p>		Stephen)
၅။	<p>မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း(MTE) ၏ Production data တွင် volume သာရရှိသည့်အတွက် value ကို IA မှ လိုအပ်သောကြောင့် ကျွန်းနှင့်သစ်မာအတွက် သတ်မှတ်ထားသည့် တစ်တန်လျှင်ရှိသည့်တန်ဖိုးအတိုင်း (လစာ၊သယ်ယူတန်ဖိုးစသည်တို့ ပါဝင်ပြီးသား) နှစ်အလိုက်တန်ဖိုးများကို MTE ကပေးမည်။</p>	25 May	MTE
၆။	<p>NTPF နှင့် ပတ်သက်၍ လိုင်စင်ကိစ္စမရှင်းလင်းဘူးလို့ပြောထားရာတွင် အခွန်တော်နှုန်းသတ်မှတ်ချက်များ၊သစ်တောတွင် ဆောင်ရွက်နေသော လိုင်စင်ဖောင်နှင့် procedure ကို FD ရုံးချုပ်သို့ IA တို့လာရောက်စဉ်ကတည်းက ပေးထားပြီးသားဖြစ်သည်။</p> <p>license procedure ကိုအသေးစိတ် ပြန်ရေးပေးမည်။</p> <p>FD မှသာ ဦးဆောင်အကောင်အထည်ဖော်ပြီး ကုမ္ပဏီမှ ထုတ်လုပ်တာ မရှိပါ။ ဒေသခံများမှ ထုတ်လုပ်ပြီး domestic consume သာ ဖြစ်သည်။</p>	25 May	FD
၇။	<p>Revenue flow chart ရှိ Payments received on Hardword ဆိုသည့် အခွန်လိုင်းသည် FD မှတစ်ဆင့် အခွန်တော်ကို ပေးဆောင်ပါသည်။ ထို့ကြောင့် FD ကို တစ်ဆင့်သွားသည့်ပုံစံဖြင့်သွားသည်ကို ပြရန်။</p>		IA
၈။	<p>Lack of Timber Trade and Traceability ဆိုသည့် recommendation တွင် MTE ၏ Natural forest မှ ထုတ်လုပ်ထားသည့်သစ်သည် ဘယ်နေရာကလာတယ်ဆိုတာပြောနိုင်ပါတယ်။ အခြား conflict area မှ သစ်များသာ trace လိုက်ရန်ခက်ခဲသည်။</p> <p>ရှင်းလင်းချက်ကို MTE မှ ရေး၍ IA ကို ပေးပို့မည်။</p> <p>Traceability နှင့်ပတ်သက်၍ Manual စနစ်ရှိပြီးသားဖြစ်၍ digital စနစ်သာ မရှိသေးခြင်းဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် အကြံပြုချက်တွင် Traceability ဆိုသည့်စကားလုံးကို ပြင်သင့်သည်။</p>	25 May	MTE IA (Moore Stephen)

၉။	<p>သဘာဝတော၊ စိုက်ခင်းထုတ်လုပ်ခြင်း စသည့်တို့မှ သစ်ထုတ်သည့်အခါတရားဝင်သစ်များအား နေရာသတ်သတ်မှတ်မှတ်ဖြင့် သစ်ပုံခြင်း၊ သယ်ယူခြင်းများပြုလုပ်ပြီး ထုတ်လုပ်မှုများတွင် ခေါင်းစဉ်တစ်ခုချင်းအလိုက်ထုတ်ပြီး စာရင်းဇယားထားသည့်အခါ များနှင့် သစ်ရောင်းချသည့်အခါများတွင် သီးခြားဆီဖော်ပြရောင်းချပါသည်။</p> <p>အသေးစိတ် ရှင်းလင်းချက်ကို MTE မှ ပေးမည်။</p>	25 May	MTE
၁၀။	<p>Award of contracts recommendation တွင် ကန်ထရိုက်တာကို အကန့်အသတ်မရှိပေး၍ ဆောင်ရွက်နေသည်ဟု ပြောကြားထားသော သုံးသပ်ချက်အတွက်</p> <p>MTE သည် သစ်ထုတ်အင်အားမလုံလောက်သည့်အတွက် လိုအပ်သည့်အင်အားကို အပြင်မှ ငှားရပါသည်။ Sub-contracts များငှားသည့်အခါ contractors ၏ နောက်ကြောင်းနှင့် အခြားကန့်သတ်ချက်များ၊ ဌာနဆိုင်ရာ ညွှန်ကြားချက်များနှင့် စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းဖြင့်သာ လုပ်ဆောင်ပါသည်။ criteria ၊ Technical criteria ၊ Candidate’s requirements၊ Facilities နှင့် experience ၊ work efficiency များကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားမှုများရှိပါသည်။ (recommendation 7.3.2)</p> <p>ရှင်းလင်းချက်အသေးစိတ်ရေးသား၍ IA သို့ MTE မှ ရှင်းလင်းချက်များ ပေးပို့မည်။</p>	25 May	MTE
၁၁။	<p>၇.၃.၆ accuracy of export data ၏ ဒုတိယအပိုင်းကို မထည့်တော့ပါ။ (Export data MCD (207.24 US\$million) နှင့် MOC (15.14 US\$million) ကွာဟမှု)</p>		IA
၁၂။	<p>ဇယား (၄) transfer of revenues collected by MTE (2014-15) တွင် MTE OA 408401 သည် မှားနေပါတယ်။ ပြန်ပြင်ဖို့လိုမည်။ Opening Balance နှင့် Closing Balance ခြားနားချက်သည် MTE OA (transfer to OA) တွင် ရောက်ရှိရမည်။ ထိုဇယားရှိ IRD နှင့် State Contribution တို့သည် On going စာရင်းများဖြစ်သည်။ Amount Received သည် Sale values ဖြစ်ပါသည်။</p>	25 May	MTE

	<p>Financial Statement သည် နှစ်တစ်နှစ်အတွင်း transaction သာဖြစ်သည်။ IA တွင်ရှိသောစာရင်းသည် Cash flow ဖြစ်နေပြီး On going nature ဖြစ်သည်။</p> <p>Timber sale တွင် Export sale (foreign currency) နှင့် Local sale (myanmar currency) ဆိုပြီး ရှိပါသည်။</p> <p>(Timber sale received စာရင်း Local sale (myanmar currency) အသေးစိတ်စာရင်းများကို ၂ နှစ်စာ ပို့ပေးမည်။)</p>		
၁၃။	<p>ကုမ္ပဏီများမှ import နှင့်ပတ်သက်သော အခွန်ပေးသောကိစ္စတွင် ၅ နှင့်စသော ဂဏန်းများတွင် သစ်တောလုပ်ငန်းသီးသန့်ခွဲ၍ စာရင်းပြန်စစ်ရန်မရပါ။ စာရင်းသွင်းစဉ်ကတည်းက daily စာရင်းကို ကုမ္ပဏီအမည်နှင့်သီးခြားခွဲထားခြင်းမဟုတ်သဖြင့် စစ်ဆေး၍ မရနိုင်ပါ။(ဥပမာ လေဆိပ်ကဝင်တံ့ပမာဏ-၅ နဲ့စတဲ့ဂဏန်း)</p> <p>ယခုနောက်ပိုင်း အသေးစိတ် data entry လုပ်ထားမှုများရှိလာ၍ နောက်ပိုင်းတွင် အမျိုးအစားအသေးစိတ်ခွဲခြား၍ code စနစ်များ အသုံးပြု၍ ရနိုင်သည်။</p> <p>Custom department အနေဖြင့် Kaung Myat Company ၏ import အခွန်ပေးဆောင်မှုစာရင်းတွင် ၁ နဲ့စတဲ့ receipt ဂဏန်းများကို ပြန်လည် follow up လိုက်ပေးမည်။</p>	25 May	Custom Department
၁၄။	<p>IRD သည်လည်း ကုမ္ပဏီများမှ အခွန်ပေးပေးသွင်းမှု receipt တွင် သစ်နှင့်ပတ်သက်သော revenue နှင့် သစ်မဟုတ်သော revenue များ ခွဲခြား၍ မရနိုင်ပါ။ (reference to recommendation 1.3)</p> <p>ကုမ္ပဏီမှ လုပ်ငန်းတစ်ခုချင်းအလိုက် အသုံးစရိတ်များ၊ ဝင်ငွေ၊ ရောင်းငွေများကို သီးခြားခွဲပြမှသာ IRD မှ သစ်တောလုပ်ငန်းသီးသန့်အတွက် ဖော်ပြနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ IRD အနေဖြင့် ကုမ္ပဏီများ၏ အရှုံးများကို ကာမိအောင်အလို့ငှာ အခွန်များကို စုစုပေါင်းအသားတင်အမြတ်မှ အခွန်ကောက်ယူပါသည်။ ထို့ကြောင့် လုပ်ငန်းအသေးစိတ်များကို ခွဲခြားရန် ခက်ခဲပါသည်။</p> <p>ရှင်းလင်းချက်များကို May 14 နေ့တွင် NCS သို့ ပေးပို့ထားပြီးဖြစ်သည်။</p>		NCS

၁၅။	<p>MTE အနေဖြင့် သစ်သယ်ယူဖို့ sub-contractors ငှားရာတွင် သယ်ယူစရိတ် ငွေကြေးပေးချေမှုရှိသော်လည်း ထို sub-contractors များမှ အခွန်ရရှိမှုမရှိပါ။</p> <p>Transportation subcontractors စာချုပ်ပုံစံနမူနာများ ပေးမည်။</p> <p>License register နှင့်ပတ်သက်သော စာချုပ်နမူနာများကို MTE မှ ပြန်လည်ပို့ပေးမည်။</p> <p>Transportation contracts များ များပြားသည့်အတွက် publication လုပ်ရန်ခက်ခဲသည်။</p>	25 May	MTE
၁၆။	<p>၃.၃.၂ ဇယား (၃၄) ၏ ဒုတိယစာပိုဒ် နောက်ဆုံးစာကြောင်းကို ဖြုတ်မည်။ Stamp Duties Judicial stamps က payable ပေးရကြောင်းပြင်ဆင်မည် Notification 2/2017 ကို 51/2017 ၊ 1 April 2017 အစား 22 May 2017 ဟု ပြင်ဆင်မည်။ ထို့နောက် ထပ်မံပြင်ဆင်လိုသည့် recommendation response များကို IRD မှ ပေးပို့မည်။</p>		IRD
၁၇။	<p>အနာဂတ်မှာ MTE အနေဖြင့် သစ်ထုတ်လုပ်မှုလုပ်ငန်းများကို tender လုပ်သည့်လုပ်ငန်းများကဲ့သို့ ပြုလုပ်၍ လုပ်ငန်းစဉ်များကို ဖွင့်ချပြပါမည်။ (license register၊ transportation contracts)</p>		MTE
၁၈။	<p>Forest Law (recommendation) နှင့်ပတ်သက်၍ လက်ရှိဆောင်ရွက်နေသော အခြေအနေကို စာဖြင့် အသေးစိတ်ရှင်းလင်း၍ ပေးပို့ရန်</p>	25 May	FD
၁၉။	<p>7.3.4 Lack of reporting system for Employment data နှင့်ပတ်သက်၍ သစ်တောကဏ္ဍမှ Timber Extraction အဆင့် လုပ်ငန်းတွင် ရှိသော အလုပ်အကိုင်အခွင့်အလမ်းပေးနိုင်မှုစာရင်း (seasonal labor) ကို ပေးမည်။ (ရှေ့နှစ်များအတွက်) Extraction stage တွင် နယ်ပယ်ပါ ကုမ္ပဏီများ၏ အလုပ်အကိုင်ပေးနိုင်မှုပါရှိသည်။ ၈၀% ခန့်ကိုယ်စားပြုနိုင်သည်။</p>		MTE
၂၀။	<p>Recommendations ၇.၃.၅ ကို ဖြုတ်မည်။ ၇.၃.၆ တွင် MCD မှ စာရင်းကို ဖြုတ်မည်။</p>		IA
၂၁။	<p>၇.၃.၉ Lack of EITI reporting regulations အတွက် extractive related laws ၃၀ လောက်ကို review လုပ်ရန်ပြင်ဆင်ထားပြီး နောက်ပိုင်းတွင် EITI law အထိရေးဆွဲနိုင်အောင် ပြင်ဆင်ထားပါသည်။</p>		NCS, MSG

၂၂။	သစ်တောအစီရင်ခံစာ ၂ နှစ်စာ cover အတွက် MTE နှင့် FD မှ ရွေးချယ်၍ IA ကို ပို့ပေးရန်။		MTE နှင့် FD
-----	--	--	--------------

နောက်ဆက်တွဲ (၁) နည်းပညာ နှင့် အစီရင်ခံစာခံခြင်း လုပ်ငန်းခွဲကော်မတီ (Technical and Reporting sub-committee) အည်းအဝေး တက်ရောက်သူ များ စာရင်း

စဉ်	အမည်	အဖွဲ့အစည်းအမည်	ရာထူး	အီးမေးလ်လိပ်စာ
၁	ဦးသန်းဌေးအောင်	MOGE	Expert	thanhtay3000@gmail.com
၂	ဒေါ်ကြူကြူဝင်း	MGE	Alternative	kkyuwin.1984@gmail.com
၃	ဦးစိုးရီ	MTE	MSG	soeyee.mte@gmail.com
၄	ဒေါက်တာစိန်ဝင်း	MFPMF	MSG	drseinwin.sw@gmail.com
၅	ဦးလှိုင်ဝင်းအောင်	MFMA	MSG	hlaingwinag.mm@gmail.com
၆	ဦးထူးအောင်	MATA	Alternative	mata.comofficer@gmail.com
၇	ဒေါ်မိုးမိုးထွန်း	MATA	MSG	moe2tun@gmail.com
၈	ဦးမုန်ဒန်	MATA	MSG	mangoesdam@gmail.com
၉	ဒေါ်တင်ဇာထွန်း	WB	Consultant	thtun@worldbank.org
၁၀	ဒေါ်ခင်ပပခိုင်	MOBD	AD	Khinpapakhaing.kppk@gmail.com
၁၁	ဒေါ်နင်းဝေအောင်	MOBD	Director	khinwinjn@gmail.com
၁၂	ဒေါ်ရွှေရည်ဝင်း	MOBD	Staff Officer	shweyewin.mdy@gmail.com
၁၃	ဒေါ်သင်းသင်းအောင်	MOBD	Finance	ttaung11@gmail.com
၁၄	ဦးခင်မောင်ကြီး	MTE		ukinmgkyi02@gmail.com
၁၅	ဦးကျော်ထွန်းလတ်	FJVC	Director	
၁၆	ဦးစည်သူကျော်	MTE	MER	Sithukyawmte99@gmail.com
၁၇	ဦးကျော်စိုးလင်း	MTE	AM	kyawsoelin.mte@gmail.com
၁၈	ဦးညီညီထွန်း	FJV	DGM	marlynn77@gmail.com
၁၉	ဦးသန်းနိုင်	MTE	DGM	gmpmte@gmail.com
၂၀	ဦးနင်းအောင်းဆန်း	FD		ukhinmaungsan@gmail.com
၂၁	ဒေါ်အေးအေးညိုမိုး	FD		uhninaungsan@gmail.com
၂၂	ဒေါ်အိန်တီတာ	IRD	SO	einitar1989@gmail.com

၂၃	ဦးကျော်ဇော်	FD	Director	kyawzawfd@gmail.com
၂၄	ဒေါ်အိမ်မိ	Budget	SO	eimon.budget@gmail.com
၂၅	ဒေါ်ခွာညိုဌေးကို	MGE		
၂၆	ဒေါ်မိမိစိုး	MTE	Mgr.	mimisoel1991@gmail.com
၂၇	ဦးသန်းထိုက်စိုး	MCD		
၂၈	ဦးအောင်ခိုင်	NCS	DNC	aungkhine.meiti@gmail.com
၂၉	ဒေါက်တာကျော်ညွန့်မောင်	NCS	PM	kyawnyunt.maung@gmail.com
၃၀	ဦးကျော်သင်းမောင်	NCS	PA	kyawthinmaun.meiti@gmail.com
၃၁	ဦးထွန်းပေါ်ဦး	NCS	TA	uhtunpawoo51@gmail.com
၃၂	ဒေါ်ငယ်ငယ်လွင်	NCS	CO	communication@myanmareiti.org
၃၃	ဦးစိုးသီဟနိုင်	NCS	AO	admin@myanmareiti.org
၃၄	ဦးတက်ထွန်းဆိုင်	NCS	Admin Staff	tattunsai.meiti@gmail.com
၃၅	ဒေါ်ရွှေရည်အောင်	NCS	FO	finance@myanmareiti.org
၃၆	ဒေါ်ယမင်းသူ	NCS	JTA	yaminthu.meiti@gmail.com
၃၇	ဒေါ်အေးချမ်းဝေ	NCS	TO	ayechanwai.meiti@gmail.com
၃၈	ဦးဇင်ကိုကိုအောင်	NCS	COA	zinkokoang.meiti@gmail.com
၃၉	ဒေါ်အေးချမ်းဟိန်း	Timber Digest	Editor	einaunat@gmail.com
၄၀	Hedi Zahouans	Moore Stephen	IA	Hedi-zaghuan@moorestephens.com
၄၁	ဦးချစ်မြတ်ထွန်း	Timber Digest	Reporter	Chitmyathtun23@gmail.com